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James Ferguson er en av de mest siterte forskerne innen utviklingsstudier. Den amerikanske antropologen er mest kjent for sin klassiker fra 1990 om ”the anti-politics machine” hvor han hevdet at bistandsprosjekter fører til en avpolitisiering av politiske spørsmål som hvem som skal kontrollere ressurser og beslutningsprosesser.

Nå er Ferguson ute med en ny tankevekkende bok. Denne gangen går han til angrep på det gamle velkjente slagordet: ”Gi en mann en fisk og han har mat for en dag. Lær en mann å fiske og han har mat for resten av livet”. Mottoet kjenner vi igjen fra bistandens selvpresentasjon, og reflekterer en idé om at bistand ikke dreier seg om veldedighet, men om varig forandring. Det er imidlertid flere problemer ved dette slagordet.

Det innebærer blant annet en antakelse om at årsaken til fattigdom er mangel på kunnskaper – om hvordan man fisker for eksempel – og at løsningen finnes blant eksterne eksperter. Derimot er det snarere mangel på tilgang til fiskerettigheter eller fiskeutstyr som kan forklare fattigdom vil mange hevde. I tillegg antyder mottoet, i følge Ferguson, at det overordnede problemet er for liten produksjon (altså at det ikke fanges nok fisk) heller enn fordeling av den fisken som fanges.

I stedet argumenterer Ferguson for fordeling, altså å gi folk fisk, eller penger i overført betydning. Boken er rett og slett et argument for kontantutbetalinger til fattige. Slike utbetalinger er et av svært få tiltak mot fattigdom som faktisk virker, hevder han, fordi de overlater beslutningene til de fattige selv i stedet for til politikere og byråkrater som mener de vet best hva de fattige trenger. Derfor blir kontantutbetalinger også kritisert av politikere på tvers av det politiske fargekartet. De tåler rett og slett ikke idéen om at de fattige selv bør bestemme over pengebruken.

På tross av denne tverrpolitiske skepsisen finnes det nå et stadig økende antall programmer for kontantutbetalinger i utviklingsland. Fergusons egen forskning er fra det sørlige Afrika. Spesielt i Sør-Afrika er slike kontantutbetalinger viktige for mange mennesker. Der fordeles 3,4% av BNP til 30% av befolkningen, eller 16 millioner mennesker, i form av pensjoner, barnetrygd og uføretrygd. I tillegg har en rekke av nabolandene innført elementer av dette systemet. I Namibia mottar for eksempel 12% av befolkningen slike trygdeytelser. I tillegg nevner Ferguson Opportunidades-programmet i Mexico og Bolsa Familia i Brasil som eksempler på liknende programmer som alle ”virker” i den forstand at de reduserer fattigdom.

Ferguson mener at fremveksten av og suksessen til disse programmene har gått både nyliberalismens apostler og kritikere hus forbi. Nyliberalismens seiersgang på den ene siden og en økende kritikk av markedsbaserte løsninger på den andre har gjort oss blinde for suksessen til slike sosiale velferdsprogrammer, hevder han. De passer verken inn i høyresidens dyrking av markedsløsninger eller i venstresidens kritikk av den rådende nyliberale utviklingen. På tross av at Sør-Afrika og andre land i regionen ofte blir presentert som typiske eksempler på nyliberal politikk, spør Ferguson om ikke disse landene i stedet er i ferd med å utvikle en ny type velferdsstat basert på statlige sosiale ytelser. Disse ytelsene kan selvsagt ikke måle seg med hva vi finner i Norden, men de er likevel ikke ubetydelige.

Ferguson slår altså både til høyre og venstre i denne boken. Jeg leser den likevel spesielt som en oppfordring til den akademiske venstresiden om fornyelse. Denne venstresidens rituelle kritikk av nyliberalismen uten at reelle alternativer presenteres vitner om en form for tomhet, hevder han. Venstresidens kritikk og manglende alternativer kombinert med høyresidens enøyde fokus på markeder har gjort de fleste blinde for det Ferguson kaller ”den nye omfordelingspolitikken” som disse sosiale programmene representerer.

Man kan imidlertid innvende at Ferguson konstruerer noen stråmenn både av høyre- og venstresiden. Likevel er dette spennende og inspirerende lesning som både vil glede og irritere mange lesere.
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